КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1886 г. № 8 15 апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 1-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ открытіи въ грузинской епархіи каѳедры втораго викарія, съ присвоеніемъ епископу сей каѳедры наименованія алавердскаго, втораго викарія грузинской епархіи, и о назначеніи на эту каѳедру бывшаго викарія имеретинской епархіи, епископа мингрельскаго *Виссаріона*.

Государь Императоръ, въ 1-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену грузино-имеретинской синодальной конторы и настоятелю Давидъ-Гареджійской пустыни архимандриту *Григорію* епископомъ гурійско-мингрельскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Тифлисѣ.

Государь Императоръ, въ 8-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю церкви при миссіи нашей въ Аѳинахъ архимандриту *Анатолію* епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 1-й день марта сего года, на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ,

Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владиміра 4-й степени, за 50-тилѣтнюю отлично-усердную службу священники села Залѣсскаго, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской епархіи, Флоръ Томкевичъ и заштатный Николаевской церкви, г. Василькова, Іоаннъ Бодянскій.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о возмѣщеніи Святѣйшему Синоду налога съ дохода отъ принадлежащихъ ему капиталовъ, мнѣніемъ положилъ: на возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлещихъ Святѣйшему Синоду капиталовъ: 1) отпустить изъ государственнаго казначейства, сверхсмѣтнымъ кредитомъ, восемнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ рублей пятьдесятъ пять копѣекъ, съ причисленіемъ оныхъ къ финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1885 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: а) по сношеніи съ министромъ финансовъ, обратить въ 1886 году тридцать шесть тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ рублей девяностно восемь копѣекъ изъ кредита, ассигнованнаго на тотъ же предметъ по ст. 1 § 10 смѣты расходовъ особенной канцеляріи по кредитной части 1886 года, и б) вносить съ 1887 года, ежегодно, въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода, особою статьею, по тридцати шести тысячъ пятисотъ восьмидесяти рублей девяносто восьми копѣекъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 13 января 1886 года Высочайше утверждено.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе вѣдомства православнаго исповѣданія о новомъ штатѣ московскаго духовно-цензурнаго комитета, *мнѣніемъ положилъ*: 1) проектъ штата московскаго духовно-цензурнаго комитета поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе съ 1 января 1886 года; 2) на покрытіе исчисленнаго по сему штату ежегоднаго расхода, въ размѣрѣ *четырехъ тысячъ девятисотъ рублей*, обратить одну тысячу двѣсти двадцать девять рублей шестьдесятъ пять коп., отпускаемые нынѣ на содержаніе московскаго духовно-цензурнаго комитета, а недостающую затѣмъ сумму въ *три тысячи шестьсотъ семьдесятъ рублей тридцать пять коп.* назначить, съ 1 января 1886 года, къ новому отпуску изъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ всего опредѣленнаго новымъ штатомъ расхода въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; 3) въ измѣненіе статей 187—198 устава цензурнаго (Свод. зак. т. XIV изд. 1857 г.) и другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить: 1) московскій духовно-цензурный комитетъ состоитъ изъ четырехъ членовъ, назначаемыхъ изъ числа духовныхъ лицъ. Для дѣлопроизводства въ комитетѣ состоитъ при немъ секретарь; 2) обязанности членовъ и секретаря комитета совмѣстимы съ другими должностями или званіями по службѣ; 3) члены комитета утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію московскаго митрополита, которому предоставляется также

назначеніе секретаря. Наемъ и увольненіе писцовъ зависятъ отъ послѣдняго; 4) члены комитета имѣютъ право пользоваться присвоеннымъ имъ жалованьемъ, а секретарь комитета положеннымъ ему вознагражденіемъ, сверхъ того содержанія, которое можетъ имъ причитаться по другимъ занимаемымъ должностямъ, а также независимо отъ выслуженныхъ пенсій. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 17 декабря 1885 года Высочайше утверждены.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества написано: „*Быть по сему*".

ШТАТЪ
МОСКОВСКАГО ДУХОВНО-ЦЕНЗУРНАГО КОМИТЕТА.

	Число лицъ.	Жалованья въ годъ. Одному.	Всего.
		Р у б	л и.
Членовъ комитета	4	800	3,200
На вознагражденіе секретаря	1	500	500
На вознагражденіе писцовъ	—	—	600
На наемъ сторожей	—	—	300
На канцелярскіе расходы	—	—	300
Итого . .	5	—	4,900

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта „*Михаилъ*".

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 12-го—25-го февраля 1886 года, за № 380, о стипендіи имени великаго князя Владиміра Александровича въ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го февраля за № 588, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября—22-го января 1885—86 года, въ 1-й день февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени Государя великаго князя Владиміра Александровича стипендіи, учрежденной въ архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго вдовою потомственнаго почетнаго гражданина Павлою Шингаревою капитала въ 1260 руб. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

II. Отъ 31-го января—25-го февраля 1886 года, за № 264, по вопросу о пріемѣ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января за № 73, журналъ Учебнаго Комитета, № 34, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣетъ ли правленіе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковые воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по поведенію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благопріятной рекомендаціи отъ самаго училищнаго начальства? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по силѣ § 116 уст. дух. семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ улилищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября 1883 года, семинарскія правленія могутъ дѣлать выборъ между училищными воспитанниками, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, разъяснить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“: 1) правленіямъ духовныхъ семинарій—а) что они не должны отказывать въ пріемѣ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями, и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищные воспитанники, не удостоенные перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію баллъ 3, будутъ, наравнѣ съ лицами, получившими домашнее образованіе, просить о допущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января—18-го марта 1868 г. и 1-го февраля—8-го марта 1874 г. (Собран. постан. Св. Синода по учебн. части, изд. 1880 г. стр. 79), требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свѣдѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходящіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ

о нравственной испорченности, и въ семъ послѣднемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 12-го—25-го февраля 1886 года, за № 379, о томъ, чтобы въ западныхъ губерніяхъ на должности въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи избирались лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29-го января сего года, за № 493, копію съ отношенія временно-исправляющаго должность главноуправляющаго собственною Его Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 12-го января 1886 г., за № 771, слѣдующаго содержанія: Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила, чтобы въ западныхъ губерніяхъ на должности начальниковъ и начальницъ, классныхъ дамъ, главныхъ и классныхъ надзирательницъ, а также учителей и учительницъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, кромѣ законоучителей иновѣрныхъ исповѣданій и учителей иностранныхъ языковъ, были впредь избираемы лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія. О таковой волѣ Государыни Императрицы временно-исправляющій должность главноуправляющаго собственною Его Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщилъ къ надлежащему руководству мѣстнымъ начальствамъ женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи въ западныхъ губерніяхъ, и по справкѣ, приказали: О содержаніи предложеннаго отношенія временно-исправляющаго должность главно-управляющаго собственною Его Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи къ г. синодальному Оберъ-Прокурору напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

IV. Отъ 5-го—19-го февраля 1886 года, за № 293, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1886 года, за № 219, съ предложеніемъ копіи съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го январи сего года, № 74, о дополненіи существующихъ правилъ относя-

тельно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. И, по справкѣ, приказали: Вышеозначенную копію съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ".

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го января 1886 года, за № 74.

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ о дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соотвѣтствующихъ распоряженій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, для устраненія всякихъ недоразумѣній касательно права участія епархіальнаго архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, и въ сихъ видахъ положилъ установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается законъ Божій православнаго исповѣданія, преподаваніе сіе возлагается на законоучителей, назначаемыхъ или приглашаемыхъ по предварительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе немедленно доводили о каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ признавалъ бы нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и рели-

гіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ помянутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше N сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ въ точности руководствовались вышеозначенными правилами.

Подписалъ министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь *И. Делядовъ*, скрѣпилъ директоръ *Н. Аничковъ*.

V. О переименованіи Казанской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 4-го—6-го марта 1886 года, за № 495, постановилъ: Казанскую женскую общину близъ сельца Головина, московской губерніи, переименовать въ общежительный монастырь съ наименованіемъ его Казанскимъ головинскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ со штатомъ изъ 15 монашествующихъ и стольскихъ же послушницъ.

III. ОБЪЯВЛЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Поступили въ продажу въ первый разъ напечатанныя, по благословенію Св. Синода, *Молитвословъ іерейскій* изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 года. Цѣна въ бумажн. переп. 1 р. 40 к.
въ сафьянѣ 2 „ — „

Въ составъ „Молитвослова іерейскаго“, кромѣ разныхъ молитвословій и церковныхъ чинопослѣдованій, заключающихся въ „Полномъ молитвословѣ“, вошли нѣкоторыя чинопослѣдованія, заимствованныя изъ богослужебныхъ книгъ, наиболѣе потребныя для священнослужителя, а именно: церковныя службы: св. ангеламъ, св. Іоанну Предтечѣ, св. апостоламъ, служба св. Кресту, всѣмъ святымъ, служба о усопшихъ, о недужныхъ многихъ или

о единомъ, о путешествующихъ, служба на всякое прошеніе, служба о мирѣ, во время междоусобныя брани, во время губительства, во время бездождія, во время безведрія, о призываніи помощи, о умноженіи любви, о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ, о въ темницахъ и заточеніи сущихъ, служба благодаренія о полученіи прошенія; акаѳисты: Успенію Пресвятыя Богородицы, св. Николаю; правило отъ злыхъ помысловъ, отъ оскверненія; послѣдованія при исходѣ души и по исходѣ души; благословеніе брашенъ, молитва къ освященію зелія, молитва св. Амвросія медіоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію св. литургіи. Вообще по составу своему іерейскій молитвословъ приспособленъ преимущественно къ потребностямъ священнослужителей, при исполненіи ими разнаго рода требъ. Кромѣ церковныхъ чинопослѣдованій и разныхъ молитвословій, въ іерейскомъ молитвословѣ, подобно тому, какъ и въ „Полномъ молитвословѣ", помѣщены молитвословъ и зрячая Пасхалія и ключъ къ уразумѣнію Пасхаліи. По объему своему „іерейскій молитвословъ" больше „Полнаго молитвослова" (съ священными изображеніями), именно въ „Полномъ молитвословѣ" заключается около 53-хъ листовъ, а въ „молитвословѣ іерейскомъ" 59 печатныхъ листовъ.

Октоихъ сирѣчь осмогласникъ учебный, обдержай воскресную службу осми гласовъ, въ 8 д. (изд. московской синодальной типографіи). Цѣна въ бум. — р 25 к.
въ корешкѣ — „ 35 „

Эта книжка особенно полезна для церковно-приходскихъ школъ и для тѣхъ церквей, гдѣ введено общецерковное пѣніе; а также для бѣдныхъ сельскихъ церквей, гдѣ по буднямъ почти не бываетъ и службы. Она можетъ замѣнить оба тома полнаго осмогласника. Въ сравненіи съ полнымъ октоихомъ въ этомъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя сокращенія, опущены напр. стихиры Богоматери, на „Господи воззвахъ". Въ концѣ приложены столпы утреннихъ евангелій, ексапостиларіи, утреннія евангельскія стихиры и самыя сіи евангелія, а также послѣдованіе за усопшихъ.

Тамъ же продаются напечатанныя новымъ изданіемъ: *Псалтирь* на слав. яз., въ 32 д. (изд. Спб.).
Цѣна въ коленк. пер. — р. 35 к.
въ кореш. — „ 15 „
въ бумаж. — „ 15 „

Отдѣльныя мелкія брошюры (гр. печ. въ 16 д. д.) *изъ твореній св. Димитрія митрополита Ростовскаго.* Врачевство духовное на смущеніе помысловъ — „ 3 „

Изъ твореній св. Тихона Задонскаго. Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ . . . . . . — „ 1 „
О пьянствѣ . . . . — „ 1 „

Послѣдованіе въ недѣлю св. Пасхи. (изд. спб.), цер. печ. 32 д., 32 стр., цѣна въ бум. пер. — „ 3 „

Службы, житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа миръ-ликійскаго чудотворца, гр. печ. (изд. москов. син. типог.). Ц.

въ кожѣ	1 р.	10	к.
въ кореш.	— „	90	„
въ бум.	— „	70	„
цер. печ. въ кожѣ	1 „	30	„
въ кореш.	1 „	10	„
въ бум.	— „	95	„

Службы на 6 декабря и 9 мая. Къ первой службѣ присоединенъ акаѳистъ. Житіе и чудеса перепечатаны изъ пролога. Первая изъ сихъ книгъ напечатана гражданскимъ шрифтомъ для тѣхъ любителей духовнаго чтенія, которыя затрудняются славянскимъ шрифтомъ; шрифтъ крупный.

Минея мѣсячная, въ 12 кн., цер. печ. въ листъ съ кин. (изд. Моск.); цѣна въ кожѣ 33 „ — „

Сія Минея содержитъ въ себѣ богослужебныя послѣдованія или службы въ честь святыхъ, празднуемыхъ каждый день въ продолженіе года и раздѣляется по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые дни положено двѣ и даже три службы разнымъ святымъ. Въ концѣ каждаго мѣсяца расположены дополнительныя пѣснопѣнія въ честь Богоматери (богородичны), которыя обычно прилагаются къ тропарямъ и стихирамъ на „Слава и нынѣ“.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объ условіяхъ избранія церковныхъ старостъ.

Кіевская духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября—30 декабря 1885 года, припечатаннаго въ 3-мъ № Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за

1886 годъ, предписываетъ благочиннымъ Кіевской епархіи, чтобы они, представляя на утвержденіе Епархіальному Начальству выборные акты объ избраніи лицъ на должности церковныхъ старостъ, въ рапортахъ своихъ поясняли о томъ, не состоятъ ли эти лица содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній.

По поводу вымогательства платы при совершеніи требъ.

Кіевская духовная Консисторія, разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло о священникѣ села Ромейковки, звенигородскаго уѣзда, Димитріѣ Мельниковскомъ, по обвиненію его прихожанами въ вымогательствѣ платы при совершеніи требъ, постановила: Священника Мельниковскаго, за обнаруженные при слѣдствіи случаи вымогательства платы при совершеніи требъ, отрѣшивъ отъ священническаго мѣста при церкви села Ромейковки, послать на мѣсяцъ въ Корсунскій монастырь для раскаянія и исправленія. Утвердивъ означенное постановленіе Консисторіи, Его Высокопреосвященство изволилъ, между прочимъ приказать: объявить о семъ духовенству Кіевской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ строгимъ подтвержденіемъ, чтобы оно ничѣмъ не возбуждало въ прихожанахъ справедливаго неудовольствія на него.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ ассигнованныхъ мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе Уманскаго духовнаго училища за 1884 годъ.

ПРИХОДЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1883 года оставалось:				
а) Наличными (отъ разныхъ статей поступленія)	—	—	3556	44
б) Билетами кредитныхъ учрежденій. . .	—	—	15174	—
Итого . . .	—	—	18730	44
Къ тому въ 1884 году поступило:				
I.				
§ 2.				
Дохода отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣщительной молитвы.	591	86	691	6

§ 6.				
Сбора за право ученія отъ учениковъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ . . .	375	—	573	—
§ 7.				
1) Процентовъ съ капиталовъ принадлежащихъ Уманскому духовному училищу .	455	22	380	52
2) Пособія отъ епархіальнаго духовенства училищу составляющаго 1% сборъ изъ его жалованья	1245	36	1903	11
3) Пособія къ содержанію училища изъ доходовъ церквей Уманскаго училищнаго округа (покласснаго сбора)	2314	—	2250	—
4) Пожертвованія отъ мѣстныхъ окружныхъ церквей на нужды училища.	4536	75	4362	72
5) Взноса отъ причтовъ Уманскаго училищнаго округа на постройку дома для училища	4309	25	3948	50
Итого по § 7 му .	—	—	12844	85
II.				
Сверхъ смѣты:				
1) Взысканныхъ съ своекоштныхъ учениковъ на уплату въ аптеку за медикаменты .	—	—	135	58
2) Взысканныхъ съ ученика III кл. Георгія Радолицкаго за разбитыя имъ стекла въ училищномъ зданіи.	—	—	5	—
3) Востребованныхъ отъ Кіевской конторы Государственнаго банка капиталовъ принадлежащихъ училищу.	—	—	14446	32
4) Взысканныхъ съ бывшаго смотрителя училища священника Романа Бариловича.	—	—	68	75
5) На учрежденіе стипендіи имени покойнаго Государя Императора Александра II				
а) наличными	—	—	4	21
б) облигаціями 3-го восточнаго займа .	—	—	1200	—
Итого сверхъ смѣты .	—	—	15859	86
Всего въ 1884 году въ приходѣ . . .	—	—	29968	77
А съ остаточными отъ 1883 года . .	—	—	48699	21

РАСХОДЪ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Уманскаго духовнаго училища въ счетъ смѣтнаго назначенія, употреблено.

§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ.	2781	—	2688	34

§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ. . . .	4650	—	4794	42
§ 3.				
Ст. 1-я. На ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.	1153	31	1314	73
Ст. 2-я. На содержаніе учил. библіотеки. .	300	—	108	51
Ст. 3-я. На содержаніе канцеляріи . . .	420	—	268	56
Итого по § 3-му .	—	—	1691	80
§ 4.				
Ст. 1-я. а) На жалованье училищному врачу.	300	—	300	—
б) На уплату въ аптеку за медикаменты	150	—	64	12
в) На наемъ больницы для учениковъ училища	120	—	—	—
Ст. 2-я. На мелочные и экстраординарные расходы	113	50	65	26
Итого по § 4-му .	—	—	429	38
II.				
Поступило въ расходъ на издержки не вошедшіе въ смѣтное назначеніе:				
1) Препровождена въ Кіевскую контору Государственнаго банка расчетная книжка за № 22801 для истребованія капитала съ % на сумму	—	—	10725	—
2) Препровождена туда же расчетная книжка за № 22797 и для той-же цѣли на сумму.	—	—	3747	—
3) На постройку училищнаго зданія . . .	—	—	22516	18
4) Выдано единовременнаго пособія служащимъ въ училищѣ	—	—	315	—
5) Уплочено въ аптеку за медикаменты забиравшіеся въ домъ для своекоштныхъ учениковъ во время ихъ болѣзни . .	—	—	135	58
Итого сверхъ смѣты .	—	—	37438	76
Всего въ 1884 году въ расходѣ . . .	—	—	47042	70
Присовокупивъ къ этому расходу показанный по приходорасходнымъ книгамъ 1885 г. остатокъ				
а) Наличными	—	—	4	21
б) Билетами кредитныхъ учрежденій. . .	—	—	1902	—
Оказывается что сверхъ поступившей суммы въ 1884 году (48699 руб. 21 коп.) израсходовано	—	—	249	70

Недоставшая сумма 249 руб. 70 коп. на покрытіе текущихъ расходовъ въ отчетномъ году взята изъ суммъ поступившихъ на содержаніе училища отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ такомъ порядкѣ: въ возвратъ взаимообразно взятыхъ на выдачу дополнительнаго вознагражденія двумъ учителямъ Латинскаго языка въ 1883 году 118 руб. 52 коп. и 131 руб. 18 коп. взяты изъ остававшейся неизрасходованною штатной суммы. Эта послѣдняя сумма 131 руб. 18 коп. имѣетъ быть покрыта изъ поступленій отъ мѣстнаго окружнаго духовенства въ текущемъ 1885 г.

Подлинный подписали:

Правленія Уманскаго духовнаго училища предсѣдатель, смотритель училища, надворный совѣтникъ Василій Гошковскій, члены: помощ. смотр. свящ. Ареѳа Кукулевскій, учитель Александръ Аннинскій, священникъ Порфирій Молчановскій и священникъ Илія Чеважевскій.

На подлинномъ значится:

Настоящій отчетъ ревизіоннымъ комитетомъ 1885 года провѣренъ, сличенъ съ смѣтами и приходо-расходными книгами и найденъ вѣрнымъ и съ книгами согласнымъ, о чемъ комитетъ настоящею подписью свидѣтельствуетъ. 1885 года 12 сентября члены ревизіоннаго комитета: благочинный священникъ Прокопій Павловичъ, свящ. Іоаннъ Мшанецкій и свящ. Іоаннъ Соравскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель училищнаго правленія, членъ правленія *Александръ Аннинскій*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ переписки Кіевскаго митрополита Евгенія (Болховитинова).

О Высокопреосвященномъ Евгеніѣ, митрополитѣ Кіевскомъ, существуетъ нѣсколько монографій; но ими далеко еще не исчерпываются всѣ свѣдѣнія о многосторонней ученой и административной дѣятельности этого знаменитаго іерарха русской православной церкви. Одиночные памятники его дѣятельности и особенно переписка его съ разными лицами разбросаны по разнымъ концамъ обширной Россіи. Въ виду восполненія имѣющихся въ печати данныхъ для полной біографіи митрополита Евгенія, приводимъ здѣсь нѣсколько писанныхъ имъ или къ нему писемъ, частію находившихся въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи, частію присланныхъ разными лицами въ церковно-археологическій музей при Кіевской духовной Академіи.

1) Письмо графа Н. Румянцева къ митрополиту Евгенію.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь мой и Архипастырь!

Я въ свое время и съ достодолжною благодарностію получилъ письмо, каковымъ Ваше Преосвященство меня удостоить изволили по случаю Свѣтлаго Христова Воскресенія, и ежели поздно то предъ вами свидѣтельствую, то происходитъ отъ того, что въ то же самое время съ подобнымъ поздравленіемъ къ Вамъ всепокорно отнесся.

Нынѣ получилъ я и то письмо, каковымъ меня удостоили отъ 18 апрѣля, и приложенную восточную рукопись; при свидѣтельстованіи моей благодарности къ Вамъ ее теперь при семъ возвращаю. Академикъ Френъ мнѣ далъ знать, что сія рукопись не что иное, какъ отдѣльныя три части изъ любовнаго стихотворенія на персидскомъ языкѣ и не заслуживающая вниманія и перевода *).

Благодарю за то, что возвратить мнѣ изволили выписку съ Лендеблатовой хроники, и сожалѣю, что не могу препроводить извѣстную Вамъ, Милостивый Государь мой, роспись Новогородскихъ посадниковъ; сочинитель до появленія въ свѣтъ полнаго своего сочиненія съ нею растаться не согласился.

Второй томъ Государственныхъ грамотъ печатью совершенно оконченъ, Вы вскорѣ за симъ письмомъ отъ меня его получите уже безъ письма потому, что 10 маія собираюсь отправиться чрезъ Ригу въ Гомель, гдѣ надѣюсь Вами не забыту быть. Мнѣ только то мѣшаетъ къ Вамъ сейчасъ препроводить сей второй томъ, что я еще не поднесъ его Государю, кой часъ сей долгъ исполнится; почтеніе и, позвольте дерзко молвить, дружеская моя къ Вамъ привязанность къ первому Вамъ съ таковымъ приношеніемъ меня обратить.

Я смѣло могу Вамъ предсказать, что вы будете довольны симъ появленіемъ и предисловіемъ коего украсилъ Васъ почитающій Г. Малиновскій; сей томъ составленъ изъ бумагъ,

---

*) Рукопись эта хранится въ библіотекѣ Кіевской духовной Академіи, за № I. III. 80. 1. Съ нею вмѣстѣ переплетено и настоящее письмо графа Н. Румянцева къ м. Евгенію. См. „Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух. Академіи“, № 435, стр. 394.

которыя такъ сказать разольютъ свѣтъ на многія части древней нашей исторіи, и много неизвѣстнаго объявятъ; сожалѣю только, что въ большомъ числѣ столь любопытныхъ грамотъ одна только принадлежитъ собственно Пскову, грамота къ Великому Князю Ивану Васильевичу отъ посадниковъ, бояръ, купцовъ и житыхъ людей города Пскова о посылкѣ имъ складной грамоты въ Великій Новгородъ по повелѣнію его для объявленія войны.

Я, желая Вамъ доставить каталогъ рукописей Академической библіотеки духовнаго содержанія объ этомъ неоднократно домогался, и не теряю надежды получить и къ Вамъ отправить. Каталоговъ академическихъ рукописей обѣихъ статей отпечатано немного и въ продажу не пущено ни одного; я увѣренъ, что отъ взора Вашего не укрылось, что въ первомъ каталогѣ, который я уже имѣлъ честь Вамъ доставить; есть рукописи, приписанныя сочинителямъ духовнаго званія, которыхъ кажется имяна не вошли въ Лексиконъ Вами сочиненный.

Для любопытства Вашего при семъ препровождаю письмо генерала Канкрина, при которомъ найти между прочими рисунками изволите видъ и планъ Изборска и близь лежащихъ камней; покорно прошу мнѣ все сіе возвратить и съ замѣчаніями на счетъ Изборскихъ рисунковъ.

Поручая себя святымъ Вашимъ молитвамъ и испрашивая архипастырскаго благословенія съ совершеннымъ почтеніемъ честь имѣю быть

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
графъ Николай Румянцовъ.

28 апрѣля 1819.
С.-Питербургъ.

2) Письмо митрополита Евгенія къ Николаю Борисовичу *).

Милостивый Государь мой
Николай Борисовичъ!

Прибывши съ трудомъ въ Кіевъ по 27 дневномъ пути, непремѣннымъ долгомъ себѣ поставляю засвидѣтельствовать

*) Это и слѣдующее письмо находятся въ церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской духовной Академіи.

Вамъ мою искреннюю благодарность за дружеское меня принятіе въ Гатчинѣ; а памятуя мое обѣщаніе поблагодарить и Марьѣ Николаевнѣ за ея подарокъ, посылаю ей вмѣсто иконы молитвенникъ. Но у васъ еще три дочери. И такъ дабы и ихъ не забыть безъ подарковъ, посылаю при книгѣ еще Елизаветѣ, Аннѣ и Августѣ двѣ золотыя иконы и одинъ крестъ. Раздѣлите имъ сами, какъ рузсудите. А за симъ прошу Васъ и Надежду Васильевну принять истинное мое почтеніе, при коемъ призывая на всѣхъ Васъ благословленіе Божіе, всегда пребуду

Вашего Высокородія
Милостиваго Государя моего
покорнѣйшій слуга
Евгеній митрополитъ Кіевскій.

Кіевъ.
17 маія 1822.

3) Письмо митрополита Евгенія къ преосвященному Владиміру, епископу Чигиринскому, викарію Кіевской епархіи.

Преосвященнѣйшій Владыко!
Возлюбленный о Христѣ братъ.

За письмо отъ 7 февраля полученное мною 22-го усердно благодарю Вашему Преосвященству и симъ отвѣтствую на содержаніе онаго, а во первыхъ благодарю за поздравленіе меня монаршею милостію.

Fama crescit eundo. Здѣсь больше наговорили о Васильковскихъ вашихъ произшествіяхъ, нежели какъ вы описываете, но не понимаю, почему полковаго священника, не подчиненнаго епархіальному начальству, прислали къ вамъ. Есть ли въ отношеніи прописаны вамъ обстоятельства, то не худо бы вамъ формально съ прописаніемъ донести мнѣ, а я донесъ бы Св. Синоду. Кейзера я знаю съ худой стороны и по Кіевской епархіи.

Цитовича можно запрещеніемъ принудить къ повиновенію и естьли самъ не хочетъ призрѣнія его семейства, то и заботиться о немъ не нужно.

Не знаю, пріѣхалъ ли въ Кіевъ новонареченный харьковскій владыка и Преосв. Черниговскій. Монастырь и семинарію могъ бы онъ сдать и послѣ, а теперь не упускать весенняго времени.

Академистовъ и семинаристовъ окончившихъ курсъ согласенъ и я не отсылать на обученіе церковному порядку въ соборъ. Но по совѣсти нельзя рукополагать не научивши; ибо въ академіи и семинаріи сему ихъ не учатъ. Въ семъ случаѣ не угодно ли будетъ Вашему Преосвященству назначить имъ обученіе въ Вашемъ монастырѣ, а екзаменовать однимъ вамъ. Такимъ образомъ пощадите ихъ школярную щекотливость. Учиться никогда не стыдно, а стыдно неумѣть. Екзамены же школьные не показываютъ намъ знаній церкви должностныхъ. Иные богословы часовъ прочитать не умѣютъ.

Мы готовимся къ церемоніалу погребенія. Тѣло завтра дойдетъ только до Царскаго Села и тамъ пробудетъ до субботы, а въ субботу сюда. Да подкрѣпитъ Господь наши силы.

Поручая себя братскимъ вашимъ о мнѣ молитвамъ есмь всегда съ истиннымъ почтеніемъ

Вашего Преосвященства
Возлюбленнаго о Христѣ брата
усерднѣйшій слуга
Евгеній митрополітъ Кіевскій.

27 февраля.
1826 г.

4) Письмо академика Френа къ митрополиту Евгенію *).

Vir eminentissime!

Покорнѣйше прошу Васъ извинить мнѣ, по Вашей добротѣ,—что я замедлилъ возвращеніе Вамъ коптско-арабскаго кодекса, который Вы, по своей особой благосклонности, высоко цѣнимой мною, благоволили сообщить мнѣ. Причиной замедленія были какъ нездоровье, такъ и масса занятій. Нынѣ же, узнавъ отъ достопочтеннаго Кеппена, что нужно поспѣшить, первѣе и прежде всего пробѣжалъ кодексъ и представляю Вамъ краткое обозрѣніе его содержанія. Онъ состоитъ

*) Письмо переплетено вмѣстѣ съ коптско-арабскимъ кодексомъ, подареннымъ Кіевской духовной Академіи въ 1808 году тайнымъ совѣтникомъ Іоанномъ Потоцкимъ и находящимся въ библіотекѣ Кіевской духовной Академіи подъ № J. 1. 20. См. „Описаніе рукописей Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской духовной Академіи", № 384, стр. 370. Въ подлинникѣ письмо писано на латинскомъ языкѣ.

изъ двухъ частей, изъ коихъ первую можно назвать собраніемъ пѣснопѣній, а вторую—собраніемъ чтеній. Въ заглавіи книги значится слѣдующее: „пѣсни, пѣваемыя въ различныя времена года“. Потомъ уже съ 3-го листа слѣдуютъ: „пѣснь, пѣваемая въ дни господскіе и въ мѣсяцѣ (по-коптски) *Кегикъ*“; „пѣснь, посвященная празднику Рождества Христова“; „пѣснь, пѣваемая на молитвословіяхъ полунощныхъ праздника Богоявленія“; „пѣснь пѣваемая въ св. Четыредесятницу (или въ праздникъ очищенія Маріи)“; „пѣснь, пѣваемая въ недѣлю Вайй“; „пѣснь, пѣваемая въ праздникъ св. Воскресенія“; пѣснь, пѣваемая въ дни Пятидесятницы“. Доселѣ—часть первая, затѣмъ начинается вторая. „Перикопы (это слово не дописано, и потому я не знаю, таково ли оно) мѣсяца (съ пропускомъ названія), въ день первый, на вечерни“. „Слѣдуютъ мѣста изъ псалмовъ, евангелія Іоанна, евангелія Марка, посланія къ Коринѳянамъ, соборнаго Іоанна, Дѣяній св. апостолъ“ и проч. и проч. „День второй, посвященный Іоанну Крестителю“, съ присовокупленіемъ чтеній изъ посланія къ Евреямъ, и проч. и проч. „День третій—св. младенцамъ“; „день четвертый—св. евангелисту Іоанну“. И такимъ образомъ предлагаются библейскія чтенія на каждый день мѣсяца. Потомъ слѣдуютъ перикопы подъ такими заглавіями: „первое воскресенье мѣсяца“, „второе“, „третье“, „четвертое“, „пятое“, и на послѣднемъ мѣстѣ: „пятое воскресенье въ другихъ шести мѣсяцахъ“.

Усерднѣйше прошу Васъ оказать благосклонность тому, что я кратко сказалъ о содержаніи сей книги, и благоволить принять отъ меня препровождаемый съ кодексомъ комментарій ученѣйшаго Мюнтера объ Итуреяхъ, если еще самъ авторъ не прислалъ его Вамъ,

Eminentissimi nominis tui
observatissimus cultor
C. M. Fraehn.

Церковно-приходская школа.

(Причина плохаго матеріальнаго положенія школы. Ложное пониманіе цѣли народной школы. Какъ и кто можетъ помочь дѣлу).

Долго еще придется ждать, пока наша церковно-приходская школа достигнетъ прочнаго матеріальнаго положенія,

а потому и долго еще до того, пока она вполнѣ будетъ удовлетворять своей истинной задачѣ, вполнѣ будетъ отвѣчать запросамъ жизни нашего простолюдина. Кто сколько нибудь знакомъ съ нашею церковно-приходскою школою, тотъ, навѣрное знаетъ, какъ она плохо въ матеріальномъ отношеніи обезпечена. Такія или иныя средства ея вполнѣ зависятъ отъ крестьянъ, большинство которыхъ до сихъ поръ того еще убѣжденія, что учителю положительно нечего дѣлать въ школѣ. „Развѣ, говоритъ мужикъ, трудная вещь учить читать? пахать, жать, косить—вотъ это такъ работа". Мужикъ нашъ только и признаетъ трудомъ трудъ физическій, хорошо ему знакомый, незнакомъ онъ съ трудомъ умственнымъ, а потому и не цѣнитъ его. Отчасти мужикъ и правъ въ своемъ сужденіи о трудѣ учителя, ибо что труднаго учить грамотѣ по старому методу: „азъ", „буки", „ба", „ва"... „бю", „вю"... и т. д.? Умѣетъ человѣкъ самъ кое-какъ разбирать хотя бы и по складамъ слова, онъ всегда можетъ взяться за дѣло обученія другихъ, пользуясь этимъ методомъ. Видѣлъ мужикъ, да къ великому несчастію, и теперь еще во многихъ селахъ видитъ, какъ легокъ трудъ такихъ учителей; а по послѣднимъ онъ судитъ и о всѣхъ. Отсюда отчасти и та скупость, вполнѣ впрочемъ резонная, какую можно видѣть въ приговорахъ сельскихъ обществъ относительно содержанія учителя и школы. Вотъ примѣръ: въ началѣ настоящаго 188⁵/₆ учебнаго года въ селѣ Р. мужики приговоромъ положили жалованье учителю (послѣдній долженъ быть и писаремъ въ управѣ, а при раздѣльности сихъ должностей учитель получаетъ всего 50 р.) 120 р., на ремонтъ школьнаго дома и отопленіе его—5 р., а на учебныя пособія всего только *одинъ рубль*. Это одна изъ причинъ плохаго матеріальнаго обезпеченія школы. Другая же та, что школа наша въ настоящемъ ея видѣ, съ современными задачами, далеко неудовлетворяетъ требованіямъ жизни нашего простолюдина, а потому онъ и скупъ, когда вопросъ касается матеріальнаго обезпеченія школы. И въ самомъ дѣлѣ, удовлетворяетъ-ли наша современная народная школа требованіямъ жизни крестьянина? Люди, близко знакомые съ веденіемъ дѣла въ нашей народной школѣ, положа руку на сердце, скажутъ, что нѣтъ. Школа наша намѣтила

себѣ ложную цѣль и ее преслѣдуетъ. Научить читать, писать, а много если и считать и кое-чему изъ Закона Божія—вотъ цѣль современной не одной только церковно-приходской школы. „Лишь-бы научить читать, такъ и достаточно". Это можно часто слышать, къ сожалѣнію, даже отъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Однако школа, въ которой это только имѣется въ виду, руководится ложными принципами; такая школа рѣшительно не удовлетворяетъ своему назначенію. Присмотритесь-ка хорошенько къ семейной и общественной жизни простолюдина, и вы увидите, что не умъ его требуетъ въ особенности развитія и обогащенія знаніями, а сердце, чувствованія его требуютъ облагороженія. Семейныя драмы, общественныя несправедливости,—все это слѣдствіе грубости сердца: „*Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы*" (Мат. 15, 19). А между тѣмъ на эту сторону человѣческой души въ народной школѣ (какъ и вообще въ большинствѣ даже среднихъ школъ) менѣе всего или даже вовсе не обращаютъ вниманія, хотя особенное развитіе и облагороженіе этой стороны души вообще, а нашего простолюдина въ частности, болѣе желательно и даже положительно необходимо. Безспорно, великую практическую пользу доставляетъ простолюдину умѣнье читать и писать. Но это не такъ настоятельно необходимо, это не можетъ быть главною задачею школы. Научить простолюдина читать и писать, не давъ ему прочныхъ нравственныхъ устоевъ,—это значитъ дать ему въ руки орудіе, которымъ онъ не замедлитъ воспользоваться во зло какъ для себя, такъ и для другихъ. Въ томъ то и бѣда, что современная школа ложно поняла свою задачу: въ грамотности она видитъ цѣль для себя, хотя въ существѣ дѣла грамотность только средство для цѣли. Иные, впрочемъ, и сознаютъ эту азбучную истину, но для школы считаютъ достаточнымъ, если она выпускаетъ грамотѣевъ. По выходѣ изъ школы, полагаютъ они, питомцы школы станутъ пользоваться грамотностію для обогащенія себя знаніями и для облагороженія своего сердца. Такъ думать—значитъ жестоко ошибаться. Ни къ чему доброму грамотность не приведетъ въ жизни, если школа вмѣстѣ съ грамотностію не дастъ учащимся въ ней прочныхъ нравственныхъ устоевъ.

Школа наша, при раціональной и умѣлой постановкѣ въ ней школьнаго дѣла, не только можетъ быть, но и должна быть средой, нравственно-религіозно-воспитывающей дѣтей. Вотъ истинная цѣль школы: *„да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ“* (2 Тимоѳ. 3, 17). Бесѣда съ дѣтьми служитъ самымъ главнымъ средствомъ къ цѣли. Не говоря уже о чтеніяхъ по Закону Божію, рѣдкая статья даже по русскому чтенію не дастъ богатаго матеріала для нравственно-религіозной бесѣды съ дѣтьми. На эти бесѣды должно посвящать какъ можно больше времени. Въ школѣ необходимо, что бы по меньше читалось, а по больше говорилось по поводу прочитаннаго. Дѣти и дома найдутъ время прочитать урокъ изъ книги, читая который много разъ въ классѣ, они по пусту тратятъ драгоцѣнное для нихъ время, которое разумнѣе всего удѣлить бы на бесѣды съ дѣтьми. Если нельзя вести продолжительныхъ, то положительно необходимо дѣлать хотя краткіе выводы изъ читаемаго и вообще изучаемаго. И при томъ выводы должны быть повторяемы не одинъ, а много, много разъ, съ указаніемъ практическаго ихъ приложенія, иначе ничего не выйдетъ, и время драгоцѣнное будетъ потеряно безвозвратно. Что выводы нужно дѣлать,—это прямо вытекаетъ изъ того, съ кѣмъ наша школа имѣетъ дѣло. Она имѣетъ дѣло съ дѣтьми, вышедшими изъ среды туго мыслящей; крестьянское дитя не то, что дитя интеллегентное, для котораго иногда дѣлать выводы изъ разсказовъ и излишне, такъ какъ факты и сами довольно будутъ говорить его уму. Не таково дитя нашего туго мыслящаго простолюдина; но ему нужно, какъ говорится, хорошенько разжевать, да и въ ротъ положить,—тогда только выйдетъ дѣло. Не опасайтесь, мои сотоварищи по профессіи, что у васъ на это пойдетъ мого времени; за то и польза ничѣмъ не замѣнимая. Лучше меньше прочитать, но что бы прочитанное въ классѣ было всесторонне разсмотрѣно съ пользой не для одного ума, но и для сердца. Слѣдовало бы не забывать и того, что сухая передача разсказа, а особенно самостоятельное чтеніе безъ всякой провѣрки и разсказа, помимо другихъ вредныхъ послѣдствій, нравственно дурно отражается на дѣтяхъ. Войдите въ школу, гдѣ дѣло ведется „не позаказу“, и вы уви-

дите, какъ скромно ведутъ себя дѣти и съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они выслушиваютъ простой, нехитрый разсказъ учителя, исполненный неподдѣльнаго чувства. Такой разсказъ глубоко западетъ въ дѣтскую душу, и дитя, прослушавъ его въ классѣ, непремѣнно разскажетъ его и дома своему отцу, матери, сестрѣ, брату. Понятно, что такая школа сдѣлается проводникомъ добрыхъ началъ въ цѣломъ даже селѣ.

Но намъ далеко еще до такой идеальной постановки школьнаго дѣла, такъ какъ контингентъ учителей, за исключеніемъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, самаго низкопробнаго образовательнаго ценза. Масса еще у насъ учителей, которые съ „азовъ" грамотѣ учить начинаютъ, куда же имъ думать о чемъ-нибудь иномъ? Въ числѣ послѣднихъ есть у насъ самоучки учителя, унтеръ-офицеры, окончившіе одноклассныя или двухкласныя училища; есть у насъ и уволенные изъ разныхъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Отъ всей этой плеяды педагоговъ мало можно ожидать дѣла, сдавши школу въ полное ихъ однихъ вѣдѣніе. Одни окончившіе курсъ духовной семинаріи пока могутъ съ пользой служить этому великому и святому дѣлу, если только честно возьмутся за него. Что же касается до остальныхъ учителей нашихъ церковно-приходскихъ школъ, то они не могутъ безъ руководителей выполнить святыя обязанности, возлагаемыя на нихъ, хотя, быть можетъ, многіе изъ нихъ и хотѣли бы честно служить этому дѣлу. Кому же, какъ не священникамъ, надлежитъ взяться за руководительство? Вѣдь, они самымъ своимъ положеніемъ среди народа призываются къ этой дѣятельности. Такимъ образомъ, хотя контингентъ учителей неутѣшителенъ, но дѣлу помочь, хотя отчасти, но можно, если духовенство, которое взяло подъ свое покровительство церковно-приходскую школу, въ видахъ поднятія нравственно религіознаго уровня своихъ прихожанъ станетъ руководить малоспособныхъ учителей въ дѣлѣ постановки школы, чтобы изъ нея выходили люди подготовленные къ жизни, подготовленные къ слушанію Слова Божія съ церковной каѳедры. Съ молоду нужно исправлять кривизны дерева, ибо когда дерево состарѣется, то не выправить уже его.

Школа—это союзница церкви, это проводникъ нравственно-религіозныхъ понятій въ цѣломъ приходѣ; а если это такъ, то и интересы школы должны быть близки духовенству. Поэтому отношеніе священниковъ къ школѣ не должно ограничиваться однимъ только честнымъ выполненіемъ законоучительскихъ обязанностей. Священники всячески должны стараться слѣдить за ходомъ всего школьнаго дѣла, должны учить, наставлять малоспособныхъ учителей и требовать отъ послѣднихъ точнаго выполненія данныхъ имъ наставленій. Въ министерскихъ и земскихъ школахъ въ настоящее время изыскиваются средства къ усиленію нравственно-религіознаго элемента, присутстіе котораго въ этихъ школахъ менѣе замѣчается, чѣмъ въ нашихъ церковно-приходскихъ. Неужели духовенство, на которое возлагается такъ много надеждъ, въ дѣлѣ усиленія нравственно-религіознаго элемента въ школѣ останется позади другихъ?!

Учитель церковно-приходской школы

Яковъ Ботвиновскій.

1886 г. 15 марта.
Село Яблоново, Каневскаго уѣзда.

Изъ замѣтокъ духовнаго слѣдователя о штундизмѣ.

Съ недавняго времени штундизмъ началъ проникать уже и въ приходы васильковскаго уѣзда, лежащіе по лѣвую сторону рѣки Роси, которая долгое время служила какъ бы преградою отъ вторженія штундизма въ наши мѣстности изъ таращанскаго уѣзда, этого первоначальнаго притона штундистской ереси въ Кіевской епархіи. Но вотъ, мало по малу, эта религіозная эпидемія перешагнула уже и Рось и вдругъ очутилась въ Ромашковскомъ приходѣ, гдѣ, какъ казалось, менѣе всего можно было ожидать появленія штунды, такъ какъ приходъ этотъ имѣетъ благолѣпнѣйшій, каменный трехъпрестольный храмъ, который всегда при богослуженіяхъ оглашался стройнымъ хоровымъ пѣніемъ. А священникомъ въ приходѣ долгое время состоитъ о. В. М., весьма близкій къ своимъ прихожанамъ, человѣкъ для нихъ, можно сказать, вполнѣ свой, заступившій мѣсто отца своего, тоже долго священствовавшаго въ селѣ Ромашкахъ. Пропагандистомъ штун-

дизма въ селѣ Ромашкахъ, какъ видно изъ оффиціальныхъ бумагъ, провѣренныхъ дознаніемъ, явился тамошній крестьянинъ Тихонъ Дзюба, человѣкъ грамотный, принимавшій участіе въ мѣстномъ церковномъ хорѣ и бывшій нѣкоторое время въ числѣ послушниковъ Кіево-Печерской лавры, куда онъ поступалъ повидимому съ намѣреніемъ навсегда оставаться тамъ. Возвратясь изъ лавры, Дзюба началъ стремиться къ занятію учительскаго мѣста въ Ромашковской церковно-приходской школѣ. Но не достигнувъ желаннаго, по неспособности къ учительству, Дзюба сдѣлался отчаяннымъ распространителемъ штундизма и ожесточеннымъ порицателемъ православія. Безбоязненно сталъ онъ кощунствовать надъ св. иконами и мощами св. угодниковъ, почивающихъ въ пещерахъ Кіево-Печерской лавры, клевеща и распространяя въ народѣ разныя нелѣпости о святынѣ и братіи Кіево-Печерскаго монастыря; проводилъ также и вредныя идеи о равномѣрномъ раздѣлѣ земли и проч.

Крестьянское общество села Ромашекъ, убѣдясь въ томъ, что съ Дзюбою ничего нельзя сдѣлать, такъ какъ увѣщаній оставить свои заблужденія онъ и знать не хотѣлъ, порѣшило просить Начальство о выселеніи его изъ среды ихъ, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по сему дѣлу на ихъ же средства, о чемъ 23 апрѣля 1885 года составленъ обществомъ формальный приговоръ и представленъ мѣстному мировому посреднику Цукерману, для дальнѣйшаго направленія хода дѣла. Дзюба, послѣ составленія приговора о выселеніи его, на время притихъ, по крайней мѣрѣ явно не пропагандировалъ между своими односельцами и открыто уже не высказывалъ своей вражды къ православію. Но время шло, а о выселеніи Дзюбы никакихъ слуховъ не было, а потому онъ еще съ большимъ рвеніемъ принялся склонять православныхъ въ штундизмъ. На помощь Дзюбѣ часто сталъ являться въ Ромашковскій приходъ извѣстный пропагандистъ штундизма крестьянинъ села Пруссъ Ѳеодотъ Макаренко, о которомъ толки ходятъ въ народѣ, будто онъ имѣетъ въ своемъ домѣ закрытую комнату, въ которой стоятъ иконы съ теплящеюся предъ ними лампадою, куда онъ будто бы ходитъ молиться, не смотря на то, что служитъ агитаторомъ штунды. Макаренко живетъ

внѣ села Пруссъ. Такимъ образомъ Дзюба и Макаренко совратили нѣкоторыхъ изъ Ромашковскихъ прихожанъ въ штундизмъ. Одинъ изъ новосовращенныхъ, Платонъ Слободяникъ, успѣлъ уже заявить о себѣ тѣмъ, что сжегъ иконы, бывшія въ его домѣ, а другой, Димитрій Матинченко, учинилъ оскорбительную надпись на брошюрѣ „Посланіе православныхъ іерарховъ".

Факты высшей степени безотрадные! Утѣшительнымъ можетъ быть развѣ только то, что между совращающимися въ штундизмъ не попадаются люди сколько нибуль порядочные, т. е. хозяева, сколько нибудь вліятельные въ обществѣ, и вообще люди, бывшіе до совращенія усердными къ церкви и преданными православію, но все такіе, которые и до совращенія были мало преданы вѣрѣ и церкви. Замѣчательно, что всѣ, совращенные въ штундизмъ, принадлежатъ къ бѣднѣйшему классу народонаселенія;—это заставлаетъ предполагать, что они совращались вслѣдствіе обольщеній на полученіе откуда нибудь денежныхъ субсидій.

Весьма желательно, чтобы и гражданскія власти оказывали хотя какое нибудь содѣйствіе въ борьбѣ духовенства съ штундизмомъ, въ тѣхъ, очевидно, случаяхъ, гдѣ дѣло касается прямой обязанности первыхъ. Укажу хотя на болѣе существенное, именно на необходимость бдительнаго надзора за совращенными въ штундизмъ, дабы они не имѣли сборищъ, такъ какъ сборища ихъ, очевидно, привлекаютъ на себя вниманіе деревенской простоты, чѣмъ несомнѣнно и пользуются пропагандисты къ достиженію своихъ цѣлей. Необходимо воспретить и съѣзды штундистовъ на погребенія умершихъ, предпринимаемыя ими изъ одного села въ другое, изъ одного уѣзда въ другой, нерѣдко за нѣсколько десятковъ верстъ. Равнымъ образомъ слѣдуетъ воспретить и гласное пѣніе, бываемое у штундистовъ при погребеніяхъ, такъ какъ всякія покушенія къ вовлеченію другихъ въ ересь, со стороны послѣдователей ея, а равно гласное пѣніе и вообще всякое дѣйствіе, подающее поводъ къ какому либо соблазну для православныхъ, строжайше воспрещаются закономъ. (Свод. Зак. том. XIV ст. 77 и примѣч.). Нечего и говорить, что такая медленность въ дѣлопроизводствѣ, какая допущена мировымъ

посредникомъ по исполненію формальнаго приговора крестьянъ села Ромашекъ о выселеніи главнаго коновода штунды, ничѣмъ не можетъ быть извинена. Мнѣ привелось, при производствѣ дознанія въ селѣ Ромашкахъ, слышать неудовольствія тамошнихъ болѣе почетныхъ прихожанъ, выраженныя примѣрно въ слѣдующихъ словахъ: „Слава Богу,—уже буде скоро годъ, якъ мы подалы приговоръ мировому, тай досі и жадноі чутки нема. Мы на своі средства всі расходы приймаемъ, щобъ тілько кляту штунду цю вывести изъ села; дітокъ бы нашихъ одъ віры не отбывъ, а мировый діло держить, тай держить. Дзюба наче бувъ трохи схамянувсь, а теперъ ще гіршій ставъ якъ бувъ; бо бачить, що ему нема нічого". Небезполезно было бы, если бы гражданскими властями опубликованы были въ народѣ узаконенія о предупрежденіи и пресѣченіи отступленія лицъ православнаго исповѣданія отъ православія; о предупрежденіи и пресѣченія распространенія расколовъ и ересей; о кощунствѣ, богохульствѣ; объ оскорбленіи святыни и проч. Всѣ эти узаконенія, содержащіяся въ томахъ XIV и XV свода законовъ Россійской Имперіи, совершенно неизвѣстны нашему простому народу. А опубликованіе ихъ могло бы имѣть своего рода вліяніе какъ вообще на народъ, такъ и въ частности на совращающихся въ штундизмъ и на пропагандирующихъ эту ересь. Изъ дѣла, по которому мною производилось дознаніе въ селѣ Ромашкахъ, видно было, что совратившіеся въ штундизмъ, нисколько не боясь никакой отвѣтственности и даже не помышляя о ней, начали открыто порицать православіе, кощунствовать надъ св. иконами и мощами и явно начали распространять свое ученіе. Вслѣдствіе сего, по снятіи допроса съ одного штундиста, раскрывъ книгу, я предложилъ ему прочесть въ слухъ довольно большаго стеченія народа нѣсколько узаконеній, касающихся вообще сектантовъ и въ частности распространителей ересей и расколовъ, гдѣ, конечно, означены и наказанія, положенныя за нарушеніе узаконеній. Штундистъ, державшій себя до прочтенія статей закона надменно, по прочтеніи же сразу перемѣнился въ обращеніи со мною. Онъ видимо струсилъ и сталъ называть меня то батюшкой, то преподобіемъ, усиленно прося меня дать ему ту книжечку, изъ

которой онъ читалъ узаконенія. Бывшіе при томъ крестьяне, въ количествѣ болѣе 50 человѣкъ, всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ вслушивались въ каждое слово читаемаго штундистомъ. Замѣтя, что это дѣло чрезвычайно ихъ интересуетъ, я и самъ, по удаленіи штундиста, прочиталъ имъ нѣсколько статей узаконеній по той же книгѣ: „Извлеченіе изъ свода законовъ".

Часто приходится слышать отзывы свѣтскихъ людей о томъ, что штундисты—самые безвредные и безопасные люди въ обществѣ, а потому и не слѣдуетъ предпринимать никакихъ правительственныхъ мѣръ противъ распространенія штундизма. Пусть себѣ духовенство вѣдается съ этими сектантами: пусть состязается съ ними и разубѣждаетъ ихъ, какъ знаетъ,—говорятъ многіе. Но мнѣ кажется, что говорящіе такъ и въ глаза не видѣли штундистовъ, или же, если и знаютъ ихъ, то слишкомъ поверхностно.

Духовный слѣдователь священникъ

Павелъ Ганицкій.

Два, три слова о взаимно-вспомогательной кассѣ по поводу статьи священника Антонія Любинецкаго, помѣщенной въ № 1 „Кіев. Епарх. Вѣд." за 1886 годъ.

Было время и не очень далекое отъ насъ, когда духовенство Кіевской епархіи съ большимъ увлеченіемъ занималось вопросомъ объ эмеритальной кассѣ. Вопросъ этотъ обсуждался и на епархіальныхъ съѣздахъ, и въ печати, и, казалось—вотъ скоро дождемся мы того счастливаго времени, когда наши вдовы и сироты не будутъ нищенствовать, когда каждый изъ насъ, обезпечивъ себя на черный день эмеритурою, съ большимъ удобствомъ можетъ посвящать время своимъ обязанностямъ, и проч. и проч. Къ великому прискорбію, однакожъ, надежды наши совсѣмъ не сбылись, и не сбылись потому, что духовенство перестало интересоваться такимъ важнымъ вопросомъ;—напротивъ, практика жизни ставитъ этотъ вопросъ всегда на первый планъ, выдвигаетъ его все болѣе и болѣе, и если бы мы пожелали даже забыть его,— не можемъ этого достигнуть, по причинамъ, очень понят-

нымъ;—не сбылись наши надежды очень просто потому, что, какъ выражается о. Любинецкій, эмеритальная система, какъ сослужившая свою службу, отжила свое время. Въ самомъ дѣлѣ, кто не согласится, что одно уже требованіе двадцатипятилѣтняго взноса въ эмеритуру, для пріобрѣтенія права на полученіе пособія, не можетъ не смущать каждаго? Едвали въ какомъ нибудь вопросѣ можно быть менѣе увѣреннымъ, чѣмъ въ вопросѣ о продолжительности жизни, а между тѣмъ, по правиламъ эмеритальныхъ кассъ, самый меньшій терминъ для пріобрѣтенія права на полученіе даже неполнаго пособія—это десять лѣтъ,—время очень продолжительное, въ особенности для престарѣлыхъ и больныхъ, т. е. людей, наиболѣе заинтересованныхъ въ вопросѣ. Другой недостатокъ эмеритальныхъ кассъ заключается въ томъ, что онѣ даютъ пособіе не на каждаго члена осиротѣвшей семьи, а просто на семью, безъ всякаго различія, изъ сколькихъ членовъ ни состояла бы семья. Такимъ образомъ эмерительная касса можетъ дать одинаковое пособіе и на семью изъ двухъ членовъ, и на семью изъ десяти душъ, что, конечно, и несправедливо, и въ послѣднемъ случаѣ не ведетъ къ цѣли. Наконецъ размѣръ пособій, выдаваемыхъ эмеритальною кассою, оказывается очень ограниченнымъ, такъ что и въ этомъ отношеніи главная цѣль достигается только отчасти, нисколько почти не гарантируя въ особенности большой семьи отъ бѣдствій въ матеріальномъ отношеніи. Всѣ эти недостатки эмеритальной кассы и были причиною того, что духовенство, познакомившись съ дѣломъ поближе, благодаря впрочемъ и особеннымъ трудамъ по этой части преосвященаго Іеронима, нынѣшняго епископа Чигиринскаго, остановилось наконецъ какъ бы въ раздумьи, не зная на что рѣшиться. Но насъ выводитъ изъ затруднительнаго положенія почтенный иниціаторъ взаимно-вспомогательной кассы въ Подольской епархіи священникъ Любинецкій. Выработанныя имъ привала, кажется, вполнѣ отвѣчаютъ требованіямъ. Здѣсь устранены главные недостатки кассъ эмеритальныхъ. Взаимно-вспомогательная касса, во первыхъ, не требуетъ многолѣтнихъ взносовъ для пріобрѣтенія правъ на пособіе: достаточно сдѣлать одинъ только взносъ, и вы заручились уже правомъ на пособіе семьѣ, въ случаѣ вашей

смерти, это разъ. Другое, если вы человѣкъ многосемейный, то пособіе будетъ выдаваться на каждаго члена семьи, такъ что чѣмъ больше семья, тѣмъ больше пособіе, и обратно. Наконецъ, взаимно-вспомогательная касса можетъ обезпечивать пособіемъ въ гораздо большихъ размѣрахъ, чѣмъ эмеритура, а это также очень важно. Словомъ, остается только пожелать, чтобы взаимно-вспомогательная касса открыта была въ нашей епархіи какъ можно скорѣе, хотя бы и къ слѣдующему году, а для этого необходимо, чтобы лица, заинтересованные и болѣе компетентные въ дѣлѣ, высказались бы болѣе обстоятельно по этому вопросу, и притомъ не отлагая дѣла въ долгій ящикъ *).

Мы увѣрены, что открытіе взаимно-вспомогательной кассы, обезпечивъ матеріально наши семейства, освободивъ насъ хотя отчасти отъ поглощающихъ по преимуществу всѣ наши силы заботъ о черномъ днѣ, дало бы намъ возможность стать выше и въ отношеніи нравственномъ. Къ намъ тогда, по крайней мѣрѣ, въ меньшей степени относились бы тѣ непривлекательныя качества, которыя съ такою яркостію нарисованы въ „Словѣ отъ пастыря къ сопастырямъ при наступленіи новаго года", напечанномъ въ 1-мъ № „Руководства для сельскихъ пастырей".

Священникъ Георгій Платоновъ Шмигельскій.

(Некрологъ).

2-го февраля сего года, въ 6½ часовъ утра, послѣ двѣнадцати-часоваго страданія отъ апоплексическаго удара, преставился ко Господу священникъ м. Хабна, радомысльскаго уѣзда, Николаевской церкви, Георгій Платоновъ Шмигельскій, прослужившій мирно и безпорочно святой церкви, двадцать лѣтъ. Изъ послужнаго списка видно, что покойный отецъ Георгій окончилъ курсъ въ Кіевской духовной семинаріи въ

*) Считаемъ нужнымъ напомнить, что замедленіе дѣлъ зависитъ главнымъ образомъ отъ самаго приходскаго духовенства, не доставляющаго необходимыхъ для рѣшенія вопроса статистическихъ свѣдѣній, какія затребованы были протоіереемъ И. Т. Экземплярскимъ (нынѣ преосвященнымъ Іеронимомъ), чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, еще въ 1884 году. *Ред.*

1865 году и того же года 2-го ноября, преосвященнѣйшимъ Порфиріемъ, викаріемъ Кіевской епархіи, былъ рукоположенъ во священника. За усердное и честное служеніе церкви Божіей всемилостивѣйше былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьею. Выдающимися чертами характера о. Георгія были: совершенная нестяжательность, миролюбіе, незлобіе, кротость, примѣрная любовь къ аккуратности, порядку и чистотѣ и безропотное перенесеніе горя и всякихъ нуждъ, съ безпредѣльною преданностію волѣ Божіей. Всѣ эти высокія черты его добраго характера навсегда запечатлѣются въ памяти его сердечно любившаго духовнаго стада. Не разъ его будутъ вспоминать бѣдняки—прихожане, которымъ онъ, нестремящійся къ наживѣ, всегда раздавалъ весь хлѣбъ, полученный имъ за свои труды во время посѣщенія домовъ съ церковной молитвой и святой водой. Не разъ также вспомянутъ его и тѣ изъ духовныхъ чадъ, которымъ во всѣхъ горестныхъ случаяхъ жизни, всегда получали отъ него теплое, истинно отцовское слово утѣшенія, укрѣплявшее павшій духъ пострадавшихъ. Будучи самъ миролюбивъ и незлюбивъ,—онъ научалъ сему и своихъ пасомыхъ; оттого-то къ покойному о. Георгію всегда спѣшили для взаимнаго примиренія поссорившіеся сосѣди, или родные, и всѣхъ ихъ покойный принималъ съ распростертыми объятіями, какъ нѣжно любящая мать своихъ дѣтей. Въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, во время служенія въ церкви и требоисправленія, покойный былъ аккуратенъ до самопожертвованія, такъ что никакая ненастная погода, не тяжелая его болѣзнь не представляли ему препятствій къ исполненію его пастырскаго долга. По истинѣ покойный отецъ былъ достойнымъ дѣлателемъ на нивѣ Господней. Своею кроткою, честною и примѣрною жизнію покойный снискалъ себѣ доброе расположеніе и высокое уваженіе не только христіанъ, но и всѣхъ мѣстныхъ католиковъ и протестантовъ. Чистосердечную расположенность свою къ покойному о. Георгію всѣ они доказали своимъ присутствіемъ при перенесеніи и отпѣваніи тѣла. Всѣхъ почти ихъ мы видѣли и въ домѣ, и на улицѣ, и въ церкви, у гроба почившаго, и смѣемъ утверждать, что ихъ привлекло не одно любопытство, но и истинная, сердечная

скорбь, дань того уваженія, которыми пользовался у нихъ покойный при жизни. Даже ксендзъ Хабенскаго католическаго костела во все время отпѣванія тѣла покойнаго присутствовалъ въ церкви, а въ моментъ печальной процессіи почтилъ покойнаго колокольнымъ звономъ.

Миръ праху твоему, добрый служитель алтаря Господня! Да упокоитъ Господь твою честную душу въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведніи пребываютъ.

Свящ. м. Хабно, Преображенской церкви,

Іоаннъ Червинскій.

Отвѣтъ редакціи.

Одинъ изъ священниковъ Кіевской епархіи обратился въ редакцію съ просьбою указать ему какіе либо сборники проповѣдей, или же листки религіозно-нравственнаго характера, которые, раскрывая положительныя истины православія, вмѣстѣ съ тѣмъ были бы противоядіемъ и штундѣ. На это редакція считаетъ нужнымъ отвѣтить, что она еще въ прошломъ году (№ 5) указывала на „Троицкіе листки", какъ на образцовое по содержанію и вмѣстѣ съ тѣмъ дешевое изданіе для религіозно-нравственнаго чтенія въ церкви, школѣ и на дому. Въ настоящемъ же году, въ 6 № напечатано объявленіе объ условіяхъ выписки „Троицкихъ листковъ". Это изданіе, обратившее на себя благосклонное вниманіе и сочувствіе Государя Императора и Государыни Императрицы, имѣетъ въ виду и предостереженіе православныхъ отъ раціоналистическихъ заблужденій, въ родѣ штунды, и прикровенное обличеніе этихъ заблужденій, излагая положительную истину во утвержденіе колеблющихся. Всѣхъ №№ „Троицкихъ листковъ" до настоящаго времени вышло 313. Изъ нихъ можно указать особенно на тѣ №№, которые предостерегаютъ православныхъ отъ гибельнаго самомнѣнія въ дѣлѣ спасенія. Таковы листки: „Кромѣ церкви православной нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе" (№ 55), „Что такое заповѣди церковныя" (№ 59), „Церковная молитва выше домашней" (№ 63), „Что такое священное преданіе" (№ 73), „Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ"

(№ 78), „Бойся толковать св. Писаніе по своему“ (№ 90), „Двѣ лѣствицы“ (№ 91), „Почему мы почитаемъ св. иконы“ (№ 100), „Чудеса креста Христова“ (№ 111), „Бога не обманешь“ (№ 189), „Православная церковь—невѣста Христова“ (№ 212), „Уроки нашему времени“ (№ 267) и др. Въ нихъ издатель, за рѣдкими исключеніями, старается дать положительное значеніе истины православной въ такой формѣ, чтобы незнакомый съ ересью и не зналъ ее, а знакомый самъ догадался, противъ чего направленъ листокъ*). Для бесѣдъ же со штундистами лучшимъ пособіемъ, кажется, могутъ служить „Бесѣды съ молоканами“ іеромонаха Арсенія, такъ какъ молоканское лжеученіе представляетъ поразительное сходство съ штундистскимъ.

Что же касается сборниковъ проповѣдей, то редакція можетъ указать на „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемое при Кіевской духовной семинаріи. Въ послѣдніе годы при этомъ журналѣ печатаются особыми приложеніями проповѣди и, кромѣ того, богословскій библіографическій листокъ, въ которомъ ведется проповѣдническое обозрѣніе и указываются болѣе замѣчательные сборники проповѣдей современныхъ русскихъ проповѣдниковъ. *П.*

Магистерскій коллоквіумъ.

21 марта, въ 6½ часовъ по полудни, въ Кіевской дух. Академіи происходилъ магистерскій коллоквіумъ. Предметомъ коллоквіума было сочиненіе С. А. Булатова „Древне-еврейскія монеты“ (Кіевъ, 1886 г.). Область еврейской древней нумизматики представляетъ у насъ въ Россіи совсѣмъ нетронутую почву, такъ что въ русской литературѣ до сихъ поръ не было ни одного спеціальнаго изслѣдованія о еврейскихъ монетахъ. А между тѣмъ эти монеты, по словамъ магистранта, имѣютъ весьма важное археологическое значеніе. Вся масса античныхъ монетъ представляетъ собою какъ бы „металлическое зеркало“, въ которомъ отразился весь древній міръ съ его произведеніями и постепеннымъ развитіемъ искусства. Древнія монеты разъясняютъ намъ религіозныя воззрѣнія на-

---

*) Такіе же листки издаются въ Кіевѣ и при „Воскресномъ Чтеніи“.

рода, жизнь городовъ, законы, безчисленныя учрежденія, войны, завоеванія, заключеніе мира, перемѣну правленія и правителей, торговлю колоніи и народные союзы, увѣковѣчиваютъ собою пресѣктіеся роды и т. д. При этомъ, чѣмъ менѣе свѣдѣній о древнемъ періодѣ какого либо народа, чѣмъ скуднѣе письменныя свидѣтельства, тѣмъ цѣннѣе металлическіе памятники. Въ ряду древнихъ монетъ особеннаго вниманія заслуживаютъ древнія монеты еврейскаго народа, какъ потому, что исторія его служила центромъ всемірной исторіи и приковываетъ къ себѣ въ наше время вниманіе всего вѣрующаго и мыслящаго человѣчества, такъ и по сравнительной незначительности извѣстныхъ доселѣ памятниковъ еврейской нумизматики. Магистрантъ остановился на этомъ предметѣ для своего изслѣдованія потому, что въ церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской духовной Академіи есть прекрасная коллекція древне-еврейскихъ монетъ, составленная и пожертвованная сюда извѣстнымъ въ наукѣ настоятелемъ русской православной миссіи въ Іерусалимѣ архимандритомъ Антониномъ. Въ своемъ изслѣдованіи г. Булатовъ говоритъ, что у евреевъ, какъ и у другихъ древнихъ народовъ первоначально были въ обращеніи не монеты собственно, а простые металлическіе слитки. Даже послѣ плѣна вавилонскаго евреи еще не имѣютъ монетъ и пользуются персидскими *дариками.* Только получивши политическую независимость при асмонеяхъ, евреи начинаютъ уже чеканить собственную монету. Начало чеканки монетъ авторъ относитъ къ 143—135 годамъ до Р. Христова, ко времени Симона Асмонея, конецъ ея—къ 132—136 годамъ по Р. Христовѣ. Магистранту возражали профессоръ А. А. Олесницкій и доцентъ Ѳ. Я. Покровскій. Первый, согласно съ мнѣніемъ Сольси, главнымъ образомъ настаивалъ на болѣе раннемъ появленіи еврейскихъ монетъ, именно: при первосвященникѣ Іадуѣ, въ IV вѣкѣ до Р. Христова, а второй коснулся исторической стороны сочиненія и указалъ въ сочиненіи нѣсколько незначительныхъ промаховъ. Совѣтъ Академіи призналъ защиту изслѣдованія г. Булатова удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ утвержденіи магистранта въ степени магистра богословія.

Заявленіе.

Имѣю честь покорнѣйше просить редакцію напечатать въ Вѣдомостяхъ слѣдующее мое заявленіе:

Въ теплую соборную церковь г. Василькова и въ вновь устроенный молитвенный домъ въ Васильковскомъ Капличномъ предмѣстьѣ потребовалось устроеніе двухъ большихъ кіотовъ для особенно чтимыхъ издревле св. иконъ Божіей Матери и написаніе въ двухъ-аршинную высоту образовъ св. угодниковъ въ молитвенный домъ. Съ заказомъ своимъ я обращался не къ одному живописцу и рѣзчику, но запросъ цѣны отъ многихъ былъ не по средствамъ. Эту работу принялъ на себя Кіевскій житель живописецъ Антонъ Маленко за сравнительно небольшую цѣну, съ льготнымъ условіемъ и выполнилъ къ назначенному сроку вполнѣ добросовѣстно, какъ относительно рѣзьбы и позолоты, такъ и относительно художественной живописи. Считаю долгомъ путемъ печати выразить Антону Маленко мою благодарность за его рѣдкую въ наше время добросовѣстную и художественную работу.

Васильковской соборной церкви
протоіерей *Григорій Плуговскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Вслѣдствіе отношенія Донской духовной консисторіи, областное правленіе Донской области, разсмотрѣвъ дѣло о воспрещеніи въ ярмаркахъ области войска Донскаго продажи восковыхъ свѣчъ, нашло, что въ области войска Донскаго на ярмаркахъ, въ станицахъ и поселеніяхъ появляются въ продажѣ искусственныя восковыя свѣчи, которыхъ числомъ въ фунтѣ отъ 30 до 60 штукъ, и болѣе крупныя съ позолотой, какъ это дѣлается, на восковыхъ свѣчахъ, что жители, увлекаясь дешевизною ихъ, покупаютъ эти свѣчи не для домашняго употребленія, а для приношенія въ церковь, и что такая продажа, какъ заявляетъ Донская дух. консисторія, вовлекаетъ покупателей въ обманъ и служитъ въ подрывъ церковной продажѣ, въ городѣ же Новочеркаскѣ, кромѣ сего, существуетъ, какъ дошло до свѣдѣнія областнаго правленія,

продажа восковыхъ свѣчъ не изъ чистаго воска, а съ примѣсью разнаго горючаго состава. Между тѣмъ о томъ, какъ поступить полиціи, въ случаѣ открытія въ продажѣ поддѣльныхъ искусственныхъ восковыхъ свѣчъ, или восковыхъ не изъ чистаго воска, въ законоположеніи прямаго указанія нѣтъ. Циркуляромъ министерства финансовъ отъ 8 марта 1878 г., за № 1363, по вопросу,—кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами, наблюденіе таковое возлагается на городскія общественныя и сельскія управленія, а также и на церковныхъ старостъ, опредѣленіе же взысканія за неправильную торговлю предоставлено казеннымъ палатамъ. Поэтому, если лица, производящія повѣрку торговли, усмотрятъ нарушеніе установленныхъ правилъ собственно только по торговлѣ, то обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи, и по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 года, надлежащее взысканіе съ виновнаго. Но правилами этими не предусмотрѣнъ случай поддѣлки и продажи восковыхъ свѣчъ, какъ въ формѣ, такъ и въ качествѣ самаго состава съ замѣною воска парафиномъ и другими веществами. Высочайше утвержденною инструкціею 1808 года случаи употребленія при богослуженіи стеариновыхъ свѣчъ и не изъ чистаго воска предусмотрѣны и возложено на обязанность старостъ принимать мѣры противъ подлога и обмана, доводя до свѣдѣнія полиціи. Слѣдов., случай неправильной торговли церковными свѣчами предусмотрѣнъ вполнѣ означенными правилами, и опредѣленіе наказанія за нарушенія собственно по торговлѣ возлагается на казенныя палаты, поддѣлку же восковыхъ церковныхъ свѣчъ замѣною воска другими веществами, или восковыхъ съ примѣсью разныхъ стороннихъ веществъ, подвести примѣнительно подъ ст. 173 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, которою преслѣдуется вообще обманъ при продажѣ въ количествѣ или качествѣ товара. На основаніи сего, областное правленіе, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время поддѣлка воско-

выхъ церковныхъ свѣчъ распространена въ весьма значительной степени, что такой родъ продажи вовлекаетъ покупателей въ обманъ и служитъ въ подрывъ церковной продажѣ, что искоренить такое зло можно только чрезъ бдительный надзоръ церковныхъ старостъ и въ особенности мѣстной полиціи какъ за продажею въ установленныхъ для продажи свѣчъ мѣстахъ, такъ и за выдѣлкою оныхъ на заводахъ и свѣчныхъ заведеніяхъ, положило предписать всѣмъ окружнымъ полицейскимъ управленіямъ и полиціи г. Новочеркаска: 1) немедленно сдѣлать распоряженіе объ осмотрѣ всѣхъ существующихъ въ области войска Донскаго и преимущественно въ г. Новочеркаскѣ свѣчныхъ заводовъ и заведеній для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, и въ случаѣ открытія на этихъ заводахъ и заведеніяхъ поддѣлки церковныхъ свѣчъ, т. е. по формѣ своей подобной формамъ установленнымъ для церковныхъ свѣчъ, не изъ чистаго воска, или же выдѣлки таковыхъ хотя и изъ воска, но съ разными примѣсями; то, воспретивъ таковую продажу, привлекать виновныхъ къ отвѣтственности, согласно 173 ст. уст. о наказ., налаг. миров. суд., а при открытіи въ нихъ неправильной продажи восковыми церковными свѣчами поступать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ предписаніи министра финансовъ отъ 8 марта 1878 г., за № 1363, по нарушенію частными лицами торговли церковными свѣчами. Затѣмъ, воспретивъ вообще по заводамъ и заведеніямъ выдѣлку поддѣльныхъ свѣчъ, имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ сего со стороны ихъ и 2) принять всѣ возможныя мѣры и бдительный надзоръ за продажею частными лицами церковныхъ свѣчъ въ неустановленныхъ мѣстахъ, поступая въ этомъ случаѣ на основаніи приведеннаго циркуляра министра финансовъ за № 1363, а при открытіи въ продажѣ, хотя и въ установленныхъ мѣстахъ, и въ особенности на ярмаркахъ, но поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ по своей формѣ, изъ парафина и другихъ веществъ или же изъ нечистаго воска, а съ примѣсью, то, согласно 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., привлекая по этой статьѣ къ отвѣтственности у мироваго судьи.

Оповѣстивъ о семъ по епархіи, Донская духовная консисторія разъяснила церковнымъ старостамъ и духовенству,

что въ настоящемъ случаѣ долгъ ихъ, какъ служителей церкви, всемѣрно содѣйствовать полиціи при исполненіи ею обязанности по наблюденію за торговлею церковными свѣчами. Въ частности и старосты и духовныя лица обязаны: а) немедленно заявлять мѣстной полиціи, т. е. приставамъ, засѣдателямъ, станичнымъ или поселковымъ атаманамъ, урядникамъ, волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ и т. п. и требовать отъ нихъ составленія протокола *о каждомъ случаѣ незаконной продажи* въ районѣ прихода или на ярмаркахъ *церковныхъ восковыхъ* свѣчъ, т. е. если свѣчи эти продаются въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и восковыхъ свѣчъ, торгуютъ и другими товарами, или если свѣчи эти продаются въ розницу—счетомъ, а не вѣсомъ, и притомъ менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки; по составленіи протокола, онъ долженъ быть отправленъ въ казенную палату, а всѣ свѣчи, какія окажутся у торговца, должны быть конфискованы и сданы въ церковь на храненіе впредь до рѣшенія дѣла палатою; б) обязаны также заявлять полиціи, какъ скоро узнаютъ *о выдѣлкѣ на заводахъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ*, т. е. приготовляемыхъ не изъ воска, а изъ парафина, цезерина и другихъ веществъ, но имѣющихъ форму восковыхъ церковныхъ; такая выдѣлка областнымъ правленіемъ въ предѣлахъ Донской области бесусловно воспрещена, и полиціи вмѣнено въ обязанность преслѣдовать ее законными мѣрами; в) равнымъ образомъ, когда откроется *продажа* гдѣ бы то ни было, въ особенности на ярмаркахъ, *поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ*, хотя бы съ надписью „для домашняго употребленія", или другою подобною, сдѣланною только для отвода глазъ, старосты и духовенство обязаны тотчасъ заявлять полиціи и требовать, въ силу распоряженія областнаго правленія, чтобы продажа эта была воспрещена и ни подъ какимъ предлогомъ не была дозволяема, въ явный обманъ простаго народа, не понимающаго различія между восковыми свѣчами и поддѣльными, а виновные чтобы были привлекаемы къ суду; г) само собою разумѣется, что старосты и духовенство, какъ сами *не нарушатъ церковныхъ правилъ* объ употребленіи въ церквахъ свѣчъ только изъ чистаго пчелинаго воска и потому будутъ избѣгать покупки на церковный счетъ свѣчъ сомнительнаго

достоинства, не увлекаясь притомъ ихъ блестящею отдѣлкою и дешевизною, такъ и *прихожанамъ недозволять приносить въ храмъ* и возжигать предъ св. иконами *свѣчъ поддѣльныхъ*, искусственныхъ, купленныхъ по дешевой цѣнѣ на ярмаркахъ или въ лавкахъ, или у развощиковъ и разнощиковъ. Какъ одно изъ средствъ противъ допущенія въ храмы недоброкачественныхъ свѣчъ, рекомендуется старостамъ и духовенству имѣть одного поставщика на все благочиніе, съ непремѣннымъ и главнымъ условіемъ о поставкѣ свѣчъ только изъ чистаго пчелинаго воска, и д) духовенство и старосты обязываются *ознакомить своихъ прихожанъ* съ постановленіемъ областнаго правленія по сему предмету и убѣждать ихъ не покупать церковныхъ свѣчъ у торговцевъ и на ярмаркахъ, потому что такія свѣчи по большей части приготовляются не изъ пчелинаго воска, а изъ разныхъ видовъ минеральной смолы; при горѣніи онѣ сильно отекаютъ и выдѣляютъ копоть, которая осѣдаетъ на св. иконахъ, священной утвари и облаченіяхъ, на иконостасѣ и на стѣнахъ храма, и тѣмъ портитъ ихъ и вводитъ прихожанъ въ излишніе расходы на чистку, покраску и возобновленіе храма и его принадлежностей.—О настоящемъ распоряженіи своемъ Донская дух. консисторія сообщила областному правленію войска Донскаго, Донской казенной палатѣ, канцеляріи войсковаго наказнаго атамана и всѣмъ мировымъ судьямъ Донской области. (Донск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 17).

— Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ (1885 г., № 21) напечатано распоряженіе епархіальнаго начальства, направленное противъ распространенія и употребленія среди православнаго народа иконъ, написанныхъ неправильно и въ искаженномъ видѣ. Съ этою цѣлію 1) предписано благочиннымъ казанской епархіи, чтобы они внимательно наблюдали за украшеніемъ подвѣдомыхъ имъ церквей св. иконами, и особенно при устройствѣ и написаніи новыхъ иконостасовъ отнюдь не были бы допускаемы иконы, несоотвѣтствующія возвышенной идеѣ иконопочитанія и вообще написанныя неправильно, въ искаженномъ видѣ, а равно внушали бы и всему подвѣдомому имъ духовенству наблюдать, чтобы и въ

домахъ прихожанъ отнюдь не распространялись и не употреблялись иконы, явно безобразныя, нисколько не соотвѣтствующія святости ликовъ и предметовъ, къ каковымъ иконамъ преимущественно принадлежатъ столь извѣстныя на Руси произведенія Суздальской иконописи. 2) такъ какъ снабжающіе Казанскую епархію иконами живописцы имѣютъ свои мастерскія преимущественно въ Казани, то для надзора за ними учрежденъ особый комитетъ изъ пяти городскихъ священниковъ, которые, въ случаѣ обнаруженія ими гдѣ-либо иконъ, не соотвѣтствующихъ ни требованіямъ вообще иконописнаго искусства, ни одобреннымъ православною церковію образцамъ священныхъ изображеній, каждый разъ обязаны доносить о томъ епархіальному начальству, испрашивая, въ случаѣ надобности, разрѣшеніе обратиться къ содѣйствію полицейскихъ чиновниковъ, чтобы таковыя иконы, по силѣ 103 и 105 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест., немедленно были воспрещаемы къ продажѣ и даже отбираемы, подобно тому, какъ цензурою воспрещается распространеніе въ народѣ вредныхъ и соблазнительныхъ сочиненій.

— Г. Сперанскій въ Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (1885 г., № 21), въ видахъ устраненія и предотвращенія безразличнаго отношенія молящихся къ читаемому при богослуженіи, совѣтуетъ прежде всего ввести чтеніе благоговѣйное, разумное, внятное, достаточно громкое и раздѣльное, чтобы молящіеся въ церкви, при внимательномъ слушаніи, могли разобрать и понять каждое слово, вникнуть въ глубокій смыслъ и содержаніе того, что читается. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней—цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго мышленія. Затѣмъ, чтеніе церковное должно строго отличать отъ обыкновеннаго свѣтскаго или гражданскаго. Оно имѣетъ свои традиціонные пріемы, свою манеру, свой характеръ, и по этимъ чертамъ можетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтеніе *разсказное*, употреблявшееся наприм. при чтеніи синаксарей и житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе *псалмодическое распѣвное*, употребляющееся почти во всѣхъ

остальныхъ случаяхъ. Но чтеніе псалмодическое въ послѣднее время начинаетъ нерѣдко замѣняться речитативно разговорнымъ, употребляемымъ обыкновенно въ классахъ, аудиторіяхъ и общихъ собраніяхъ, и вовсе несвойственныхъ ни духу, ни важности православнаго богослуженія. Такое чтеніе, при малограмотности и малоразвитости чтецовъ, доходитъ даже до крайности, выходитъ нелѣпымъ и возмущаетъ духъ человѣка, не утратившаго вкусъ къ строго церковному чтенію.

— Въ 1884 году преосвященный Херсонскій Никаноръ, послѣ объѣзда епархіи, далъ Херсонской консисторіи, предложеніе, въ которомъ, между прочимъ, говорилось слѣдующее: „Во всѣхъ церквахъ (при объѣздѣ) я убѣждалъ заводить, а въ большей части церквей самолично пробовалъ завести общецерковное пѣніе... Результаты *оказались вездѣ безъ исключенія* поразительные: искусство церковнаго пѣнія и даже навыкъ къ нему лежитъ уже въ духѣ русскаго народа. Черезъ какую нибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ, при съѣздѣ священниковъ и гражданскихъ чиновниковъ, которые насъ сопровождали и встрѣчали, весь народъ, мущины, женщины и дѣти начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу: Господи помилуй (простое и тройное), Святый Боже, Единородный Сыне, Херувимскую, Вѣрую, Милость мира, Достойно есть, Отче нашъ, Подъ Твою милость, Господи воззвахъ (на гласы), Хвалите имя Господне, и нѣкоторыя распѣвистыя вещи, каковы „Милосердія двери“ и „О всепѣтая Мати“, всѣ поютъ такъ стройно, мягко и воодушевленно, что сами же поющіе здѣсь же и плачутъ: стыдятся, морщатся, прячутся, старые и молодые, крестьяне и чиновники, а не могутъ удержать слезъ. И это не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ мы упражняли народъ въ общецерковномъ пѣніи. Значитъ, какая могучая и плодотворная сила скрывается въ староцерковныхъ распѣвистыхъ мотивахъ, когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ, массою голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ“..., и проч. Примѣръ преосвященнаго Никанора не остался безъ подражанія. Такъ напр., священникъ села Бо-

рисова, московскаго уѣзда, Н. Смирновъ въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ сообщаетъ объ этомъ предметѣ слѣдующее: „Давно я старался завести въ приходѣ хорошее стройное пѣніе: заводилъ училища, училъ пѣть, составлялъ хоръ, но все не удавалось укрѣпить его. Выберешь, выучишь пѣвцовъ, попоютъ немного, а тамъ разбредутся, и—разстроивается мое пѣніе. И такъ не разъ. Думалъ, думалъ, что дѣлать и ничего не придумалъ—до осени прошлаго (1884) года. Въ это время мнѣ на помощь явилась замѣтка, помѣщенная въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей о томъ, „Какъ нетрудно ввести въ церквахъ общее пѣніе“ (по поводу предложенія преосвященнаго Никанора). Нечего и говорить, съ какою радостію я ухватился за эту замѣтку“. Отслуживъ заутреню въ первое воскресенье великаго поста, по словамъ о. Смирнова, съ біеніемъ сердца вышелъ онъ къ народу, остановилъ его и просилъ ради Бога послушать его,—объяснилъ въ чемъ дѣло и въ подтвержденіе прочиталъ даже предложеніе Херсонской консисторіи преосвященнаго Никанора. Народъ пришелъ сперва въ недоумѣніе. Но имъ тотчасъ же открыта была первая спѣвка предъ обѣднею, и спѣвка эта оказалась удачною; въ ней принимали участіе и женщины и дѣвицы, не смотря на свою обыкновенную застѣнчивость. Общимъ хоромъ пропѣта была и вся обѣдня, подъ руководствомъ опытнаго псаломщика, стоявшаго посреди церкви. Правда, какъ и слѣдовало ожидать, случалось на этотъ разъ и разногласіе, но оно вскорѣ же и изглаживалось. Общее пѣніе, послѣ предварительныхъ спѣвокъ, продолжалось и во всю Четыредесятницу. Съ каждымъ воскресеньемъ народа приходило въ церковь все болѣе и болѣе. Наконецъ дождались и Свѣтлаго Воскресенія, и народа пришло въ церковь, какъ никогда. Для грамотныхъ куплены были и розданы молитвенники. Нужно было видѣть, съ какимъ энтузіазмомъ, съ какою силою начали пѣть и пѣли прихожане всю утреню и затѣмъ обѣдню. Торжественность пѣнія, переливы голосовъ всякаго возраста, свѣтъ свѣчей, звонъ колоколовъ потрясали сердце. О подобномъ же успѣхѣ введенія общецерковнаго пѣнія сообщается въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“. Священникъ м. Загнитова, ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, С. Долинскій съ конца

1884 года началъ въ своей церкви заводить общее пѣніе. Съ перваго же раза общее пѣніе произвело на присутствовавшихъ и участниковъ сильное впечатлѣніе, возбудивъ въ нихъ охоту и любовь къ этому богоугодному дѣлу. Скоро были достигнуты самые благіе результаты. О. Долинскій учитъ пѣть преимущественно во время внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. По мнѣнію о. Н. Смирнова, общенародное церковное пѣніе неминуемо должно вытѣснить клиросное, такъ какъ оно для своего развитія не требуетъ никакихъ со стороны церкви издержекъ, быстро научаетъ прихожанъ знанію молитвъ, тропарей и вообще службы церковной, усиливаетъ любовь къ богослуженію и, наконецъ, по единогласному признанію прихожанъ, при общемъ пѣніи, и самая продолжительная служба проходитъ безъ особеннаго утомленія для всѣхъ, какъ для поющихъ, такъ и для молящихся.

„3 апрѣля возвратился изъ С.-Петербурга въ Кіевъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій“.

---

3) **Молитвенникъ**. Съ исъясн. и пер., съ карт. ц. 12 к. безъ пер.
4) **Начальное обученіе Православной Вѣрѣ**. Съ картинками Ц. 20 коп. безъ перес. 4-е изд. доп. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. Здѣсь помѣщены первые уроки и съ неграмотными по З. Б. **Законъ Божій** для дѣтей въ двухъ книгахъ.
5) **Священная Исторія Ветхаго Завѣта**, съ молитвами. Ц. 15 к.
6) **Священная Исторія Новаго Завѣта**, съ разсказами изъ церковной исторіи общей и русской, со статьями о Богослуженіи, о св. Таинствахъ, Праздникахъ и Постахъ. Ц. 25 к. Въ этихъ двухъ книгахъ подъ № 5 и 6-мъ содержится весь курсъ сельскихъ, городскихъ военныхъ и духовныхъ школъ. Одобр. М. Н. Пр.
7) **100 картинъ** къ свящ. Исторіи В. и Нов. Завѣта съ подписью главныхъ мыслей разсказа. Это наглядное пособіе и учебникъ для неграмотныхъ и грамотныхъ. Ц. 50 к. безъ пер. Одобр. для нар. школъ.
8) **Краткое объяс. Бож. Литургіи св. Іоанна Златоуста и Всен. Бдѣнія**. Ц. 7 к. съ 9 рисунками.
9) **О Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ**. Ц. 2 к.
10) **Объясненіе обрядовъ** при совершеніи св. Таинствъ въ Православной церкви. Ц. 10 к. безъ карт., а съ 7 карт. 35 к. Эта книга одобрена Главнымъ Штабомъ для арміи и Комитетомъ Грамотности. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.
11) **О главнѣйшихъ** праздникахъ Православной церкви и Страстной недѣлѣ. Съ 18 картинами. Ц. 15 коп. безъ перес. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. Здѣсь переведены многіе малопонятныя церк. пѣсни.
12) **Ученіе о Православномъ Богослуженіи**. Изданіе 13-е съ 50 рисунками, и Словаремъ не всѣмъ понятныхъ славянск. словъ славянской и граммат. святцами. Ц. 30 к. безъ пер. Эта книга одобрена Главнымъ Штабомъ для арміи и теперь для вольноопредѣляющихся въ военную службу и Мин. Народ. Просв. для гимназій и народа; переведена на болгарскій, латышскій, нѣмецкій и грузинскій языки. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.
13) **Сто двадцать картинъ** для свящ. исторіи Н. и В. Завѣта 50 к., а съ текстомъ въ двухъ книгахъ съ пер. 1 р. 25 к.

14) **Священная Исторія Ветхаго Завѣта**, съ карт. и картою Палестины. Ц. 30 к. безъ перес. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К. По программѣ Мин. Н. Просв.

15) **Священная Исторія Новаго Завѣта**, съ картою Палестины. Спб. Ц. 35 к. Одобрена въ каталогѣ Мин. Нар. Просв. За пер. обѣихъ книгъ В. и Н. Завѣта 25 к. Од. IV Отд. С. Е. И. В. К.

16) **Руководство къ изученію Церковнаго устава**, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. Ц. 60 коп. безъ пер., съ перес. 80 к.

17) **Краткое пособіе при изученіи Церковнаго устава**. Ц. 10 коп.

18) **Словарь** православнаго Церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ, Ц. 50 к. безъ пер., съ пер. 70 к.

19) **О святыхъ таинствахъ** въ Православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Ц. 30 к., за пер. каждыхъ 5 экз. 20 к. 2-е изд. Въ этой книгѣ изложены Церковныя и Гражд. постановленія о каждомъ таинствѣ и объяснены обряды таинствъ. Руководство для духовенства и мірянъ.

20) **О Римско-Католической Церкви**. Ц. 20 к. безъ перес. Переведена на итальянскій языкъ въ 1869 г. во Флоренціи и на японскій въ 1881 г.

21) **Словарекъ славянскихъ словъ**. Ц. 3 к.

2) **Для всѣхъ:**

22) **Воскресные Листки**. Вып. 1-й. Объясненіе Евангельскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года съ 48 карт. 4-е изд. на лучшей бумагѣ и др. шрифт. и дополненное новыми карт. Ц. 1 р. 50 к.

23) **Сокращенное объясненіе воскр. Еванг. на Литургіи**. 50 к.

24) **Объясненіе** Апостольскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года съ прилож. Вып. 2-й Воскр. Лист. 1 р. Ц. 50 к.

25—38) Изданы для народа **избранныя житія святыхъ**: св. Андрея Перв. Ц. 10 к. Антипы 5 к., св. **Кирилла и Меѳодія** 5 и 3 к., св. Николая Чудотворца 3 и 5 к. Св. Великомуч. Екатерины 3 к., св. Ап. Павла 20 к., св. Ап. Петра 5 к. св. Ап. Іоанна 3 к., св. Равноап. Владиміра 10 к., св. Варвары 3 к., св. Тихона 10 к., св. Арсенія 3 к., Перпетуя 5 к., Исаакія Далм. 5 к. Одобр. М. Н. П.

39) **Памяти св. Меѳодія учит. славянъ.** Съ проп. и рисунками и стихами 7 коп.

40) **Пьянство и его лѣченіе.** Ц. 3 к. Од. У. К. М. Н. П.

41) **Постъ,** его происхожденіе и польза. Ц. 10 к. 3-е изд.

42) **Іисусъ Христосъ—Свѣтъ и Спаситель міра.** Ц. 20 к.

43) **Библейскій Богословскій Словарь.** 2-е изд. Ц. 1 р. 50 к.

44) **Святый Апостолъ Павелъ.** Ц. 50 к., съ пер. 75 к.

45) **Св. градъ Іерусалимъ** съ рис. и видомъ города 50 к.

46) **Троицынъ день.** 2 к.

47) **Церковно-Историческая карта,** изображающая разными красками разные періоды распространенія Христіанства во всемъ мірѣ до XIV вѣка. Ц. 25 к.

48) **„Съ нами Богъ“!** Музыка на четыре голоса. Сочин. прот. Даміана Борща. Ц. 60 к., съ перес. 1 р.

49) **О благочиніи въ храмѣ.** Ц. 10 к.

50) **Пасхалія на 35 лѣтъ,** съ указаніемъ и столбовъ для чтенія Евангелія и гласовъ во всѣ недѣли въ году. Ц. 25 к.

51) **Семь картинъ,** изображающихъ главное въ священнодѣйствіи таинствъ по 5 к. каждая.

52) **Географическая карта Европы** (въ листъ писчей бумаги), раскрашенная вполошь, 15 к. безъ пер.

53) **О православно-христіан. воспитаніи дѣтей до школы.** Ц. 10 к.

54) **Всенощное Воскресное бдѣніе.** *Съ переводомъ* на русскій языкъ стихиръ, тропарей, богородичновъ и *воскресныхъ ирмосовъ всѣхъ восьми гласовъ.* Ц. 15 к.

55) **Крупныя картины** по свящ. церковн. исторіи: 1-й вып. 12 картинъ съ текстомъ и примѣрными уроками. На хорошей бумагѣ 1 р. 50 к. съ пер. не раскр., а хромолит. 10—12 красками, съ текстомъ—3 р. и 2 р. Одобр. Свят. Синодомъ и IV Отд. С. Е. И. В. К. и М. Н. П.

56) Чтеніе для солдатъ. **Христолюбивому воину повсюдный спутникъ.** Ц. 10 коп.

57) **О Крещеніи и Муропомазаніи** съ карт. и съ обрядами присоединенія иновѣрцевъ. Ц. 5 к.

58) **О Святомъ Причащеніи и Покаяніи,** со статьями закона о духовныхъ завѣщаніяхъ. Ц. 5 к.

59) **О священствѣ** и посвященіи во всѣ три степени священства. Ц. 1 к.

60) **О Бракѣ и его обрядахъ и Законахъ** съ карт. Ц. 5 к.
61) **О Соборованіи и погребеніи православныхъ.** Ц. 2 к.
62) **Мысли воина** предъ сраженіемъ съ 2 карт. Ц. 2 к.
63) **Свѣтлое Христово Воскресеніе** съ переводомъ ирмосовъ Пасх. Канона. Ц. 2 к.
64) **О сквернословіи**. Ц. 1 к.
65) **Табакъ** и вредное вліяніе его. Ц. 2 к.
66) **Объясненіе всенощ. бдѣнія.** Ц. 2 к.
67) **Божественная литургія.** Ц. 2 к.
68) **Объ анаѳемѣ**. Ц. 5 к.
69) **Библейскій Богослов. Словарь.** Ц. 1 р. 50 к.
70) **Очеркъ Исторіи Христ. Церкви.** 2-е изд. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.
71) **Краткая Церковная Ист**. Ц. 60 к 1-й вып.
72) **Пѣснопѣнія Страстной Седмицы**, въ рус. пер. 20 к.
73) **Праздничныя и великопостныя пѣснопѣнія церков.** и въ русск. пер, молебны и панихида. Ц. 1 р.
74) **Богослуженіе въ Свѣтлое Христово Воскресеніе** съ рус. пер. 10 к.
75) Рекомендуется: **Гимнъ** въ память **Св. Кирилла и Меѳодія**, музыка Архангельскаго, слова П. Ставицкаго, 40 к. партитура и голоса по 10 к.
76) **Жизненные вопросы православной миссіи въ Сибири**, 1885. Соч. Веніамина архіеписк. Иркутск. и Нерчин. Ц. 40 к.
77) Для школъ: на три голоса гимнъ: **Боже Царя храни**. Перел Борща и гимнъ **Св. Кириллу и Меѳодію** Ц. 10 к.
78) Молитва св. муч. **Іоанну Воину** 5 к. **Св. Антипѣ** 3 к.
79) **Богогласникъ** или собраніе набожныхъ пѣснопѣн. на нотахъ. Изд. Холм. Правосл. Брат. 25 к.
80) 1-й вып. праздн. **Воздвиж. Креста Господня**. Ц. 3 к.
81) 2-й вып. праздн. **Введеніе**. Ц. 3 к.
82) 3-й вып. праздн. **Рождества Христова**. Ц. 5 к.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, рекомендуетъ сіи книги, какъ полезныя для народныхъ училищъ, духовенства и всѣхъ православныхъ.

Содержаніе апрѣльской книжки «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»: 1) Блаженнаго Августина, епископа иппонійскаго (въ русскомъ переводѣ) О градѣ Божіемъ книга двадцать первая; 2) Слово, сказанное въ церкви Кіево-Братскаго монастыря въ пятокъ первой недѣли великаго поста. В. Ѳ. Пѣвницкаго; 3) Очерки исторіи методизма. А. Булгакова; 4) Анатолій Мартыновскій, архіепископъ могилевскій и его литературные труды. М. Едлинскаго; 5) Слово въ пятокъ второй недѣли великаго поста. С. М. Сольскаго; 6) Высокопреосвященный Евсевій, бывшій архіепископъ могилевскій и членъ Св. Синода. Ив. Каргопольцова; 7) Дневникъ студента паломника на Аѳонъ. А. Стадницкаго; 8) Письма протоіерея І

М. Скворцова къ преосвященному Иннокентію, архіепископу херсонскому. Сообщилъ Н. И. Барсовъ; 9) Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Кіевской духовной Академіи 8 января, 22 февраля, 15 марта, 14 апрѣля, 5, 14, 19 іюня, 3 и 12 іюля; 10) Объявленія.

Печатать дозволяется. 7 апрѣля 1886 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., соб. домъ.

Къ 8-му № Кіевск. Епарх. Вѣдом. за 1886 годъ.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Козичанка—село, кіевскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ мужескаго пола 505 душъ; (праздно съ 7 февраля сего года).

Кошмаковъ—село, каневскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 562 души; (праздно съ 18 февраля сего года).

Бузуковъ—село, черкасскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 48 десятинъ, помѣщеніе для священника крайне ветхо, прихожанъ мужескаго пола 438 душъ; (праздно съ 14 марта сего года).

Листопадова—село, чигиринскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 40 дес., помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 583 души; (праздно съ 22 марта сего года).

Лебединъ—село, чигиринскаго уѣзда,—Георгіевская церковь, въ штатѣ не состоитъ, церковной земли 3 десятины; помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 1089 душъ; (праздно съ 20 февраля сего года).

Ромейковка—село, звенигородскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 43 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 715 душъ; (праздно съ 20 февраля сего года).

Ярошевка—село, того же уѣзда, 7 класса, церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе для священника въ состояніи разрушенія, прихожанъ мужескаго пола 447 душъ; (праздно съ 20 февраля сего года).

Березовка—село, уманскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 67 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 440 душъ; (праздно съ 18 февраля сего года).

Буки—село, сквирскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 60 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 480 душъ; (праздно съ 28 марта сего года).

Левковка—село, бердичевскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника ветхо, прихожанъ мужескаго пола 262 души; (праздно съ 17 марта сего года).

Борщевъ—село, того же уѣзда, 6 класса, церковной земли 44 десятины, помѣщеніе для священника ветхо, прихожанъ мужескаго пола 446 душъ; (праздно съ 10 марта сего года).

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

1) При церкви села *Гуляниковъ*, кіевскаго уѣзда, (вакантно съ 9 марта сего года), 2) при церкви села *Юшекъ*, того же уѣзда (съ 21 марта сего года), 3) при церкви села *Юзефовки*, васильковскаго уѣзда, (съ 18 марта сего года), 4) при церкви села *Головковки*, чигиринскаго уѣзда, (съ 28 марта сего года), 5) при церкви села *Федюковки*, таращанскаго уѣзда, (съ 15 марта сего года), 6) при церкви села *Дубровки*, липовецкаго уѣзда, (съ 27 февраля сего года), 7) при церкви села *Малой-Ростовки*, того же уѣзда, (съ 17 марта сего года), 8) при церкви села *Варшицы*, бердичевскаго уѣзда, (съ 20 января сего года), 9) при церкви села *Воскодавинецъ*, того же уѣзда, (съ 11 марта сего года), 10) при церкви села *Наказного*, того же уѣзда, (съ 27 марта сего года), 11) при церкви села *Ширмовки*, того же уѣзда, (съ 27 марта сего года) и 12) при церкви села *Ставища*, радомысльскаго уѣзда, (съ 9 марта сего года).